養素堂文集

養素堂文集卷十二

江都張澍介侯

考三　辨

賈萌考

今南昌章江門外舊有灌賈萌廟云按謝承後漢書賈萌爲豫章太守王莽篡灌舉兵誅莽不克而死雷次宗豫章記賈萌河東人灌更始二年爲郡太守謀王莽師敗死即日顯靈於津人爲立祠酈善長水經注賈萌與安成侯張普爭地爲普所害即日靈見津渚王孚安成記豫章太守賈萌與安成侯張普爭戰於新淦之野歐陽忞輿地志灌

豫章太守賈萌與安成侯張普興兵討莽普乃詣莽自陳萌欲伐普於新淦之野據謝偉平晉仲倫記賈萌事乃漢之忠臣也而酈道元王烈之則不言討莽以為爭地而死與地志則合兩事為一是從謝氏說矣然班固漢書王莽傳云傳莽首詣更始縣宛市曹部監杜普陳定大尹沈意九江連率賈萌皆守郡不降為漢兵所誅是萌乃莽黨也又謝承漢書豫章嚴豐字孟侯為郡主簿太守河東賈萌與安成侯張普約舉兵欲誅王莽師興之日有飛蜂叢附萌車衡豐曉占候諫以為不祥之徵萌進兵不從會張普負約無援遂戰死是萌果為王莽所誅也然漢兵所殺之

賈萌又是何人覈而論之蓋萌初將王莽爲其連率見人心不與巨君因之擕貳乃與張普謀共起兵攻莽旣而普背約與萌不協自歸於莽相與爭地交攻萌遂爲普所害方其普初害萌也則必報於莽故雷謝諸人以爲莽殺之普旋降漢心讐於殺萌又必上聞於漢誣言萌之不肯反正因而誅之此班氏所以言爲漢兵所誅也張普者乃一反覆譎詭藉觀時變之小人也又緣謝書載萌起兵於莽簒國之年班書載萌死於更始二年年代有誤或遂以爲二人同姓名者矣在莽言之則曰九江連率自漢言之則曰豫章太守亦不得以官職有異而疑之近人金谿王謨

乃以昔帝時為豫章太守之蒼梧賈雍當之夫賈雍失首尚能乘馬還營與士卒問語誠為靈響然錄異傳不紀後人之禋祀也烏得以鄃侯欒布之社指為天士欒大之祠哉

灌嬰城考

桉豫章城晉熊默雷次宗皆以為灌嬰所築酈道元水經注亦言之九江府有灌嬰浪井圖經言漢高祖六年潁陰侯灌嬰所開建安中吳孫權經此城標地令人掘之得古井銘云漢六年潁陰侯開三百年當塞後不滿百年為應運者所開權以為已瑞見元和郡縣志今南昌城內有洗

馬池相傳嬰洗馬於此而戴東原水經注校本謂灌嬰無定豫章之事遂改作陳嬰蓋據史記功臣表也然史記灌嬰傳云得吳守遂定吳豫章會稽郡是灌嬰曾定豫章故其地多嬰遺跡東原臆改未爲得也

馬王考

玉屏邑西北有營砦數處相傳爲馬王遺跡馬王俗謂馬援也桉五代史楚馬殷梁太祖時拜侍中兼中書令封楚王後平朗州雷彥恭澧州向瓌辰州宋鄴敍州昌師益等率谿洞諸蠻皆附於殷請升朗州爲永順軍依唐太宗故事開天册府置官屬太祖拜殷天册上將軍末帝時加殷

者安者昌靜江寧遠等軍節度使洪鄂四面行營都統唐明宗時封殷楚國王殷卒子希範太襲殷官爵封楚王谿州刺史彭士然按谿州銅柱記作彭士愁五代史作士然非率錦今銅仁獎今鎮遠諸蠻攻澧州希範遣劉全明按銅柱記無劉全明等擊之士然大敗走獎州遣其子師暠按銅柱記作師杲率諸蠻詣降於谿州西接牂柯兩林南通桂林象郡希範乃立銅柱為表命學士李皋銘之按李宏皋見谿州銅柱記五代史作李皋非盡屏邑在五代時為谿洞諸蠻盤踞必楚國所置官屬或馬氏子弟奉王命令號召糾聚於此安營立砦則所謂馬王乃馬殷希範希廣父子兄弟也伏波於灩澦稱王哉若銅柱記文稱我烈祖昭靈

王灑建炎十八年平徵側於龍編樹銅柱於象浦蓋希範自言爲伏波將軍之後尊援爲昭靈王耳谿峒之民安知以王呼之

長孫氏考

鄧名世姓氏辯證云長孫氏出自拓拔氏鬱律生二子長曰沙莫雄次曰什翼犍什翼犍即後魏道武皇帝祖也後魏獻帝拓拔鄰七分其國人以兄弟統之沙莫雄爲南部大人後改名仁號爲拓拔氏生嵩太尉柱國大將軍北平宣王至孝文帝以拓拔爲皇枝之長改爲長孫氏澍按元亞以長孫爲始於元魏是不知長孫之所自也世本云

齊大夫長孫脩食邑於唐其後仕晉爲唐孫氏則長孫出自齊矣又按漢藝文志孝經有長孫氏說二篇儒林傳王吉授韓詩於淄川長孫順由是韓詩有長孫之學順授東海髮福淄川係齊地則長孫氏之出於齊先於拓拔氏遠矣諸姓書皆昧所先何疏陋之甚耶

貝獨坐考

廣韻云貝出清河姓苑云古有賢者貝獨坐方曰昇補注黃公紹韵會引千家姓韵譜云貝氏望清河古有貝獨坐晉有術士貝靈該謝枋後漢書宦者傳貝瑗魏郡元城人與單超徐璜唐衡左悺等誅梁冀封東武陽侯後四侯轉

橫天下爲之語曰左回天具獨坐徐臥虎唐兩墮獨坐言驕貴無偶也徧稽經史各書古無具獨坐也惟瑗稱獨坐今滙書作具必古本作具故應劭風俗通於具字姓引河內太守具瑗不引具瑗以瑗不姓具也何承天乃以爲古賢者疏矣然胡三省通鑑注引宦者傳尚作具瑗袁宏漢紀作具瑗是今本作具者誤矣若得姓之原當以地爲氏史記楚世家云夂發具巨括地志具巨在青州臨淄縣西北故顧野王玉篇云具氏出濤河具巨駿孫愐多具巨二字而徐廣史記注具巨在清河則具氏之出於清河具巨也無疑而羅泌國名記云今吳越多此姓本諸左傳鄖氏

左昭公十九年傳楚子之在蔡郥陽封人之女奔之生太子建杜注郥陽蔡邑二十三年傳云太子之母在郥召吳人而啟之冬十月吳太子諸樊入郥杜注郥郥陽也定公十三年傳云齊侯衛侯次於垂葭實郥氏杜注垂葭改名郥氏在高平鉅野西南有郥亭是以郥姓出於郥陽者不知左傳原作郥陸元朗釋文古闃反不作郥則長源之引左譌矣又按司馬彪戰略云劉表初為荊州時貝羽為琴容長阻兵作亂先於貝靈該矣況貝靈該為唐玄宗以後人亦非晉人也夫以孫愐羅泌鄭樵方日昇趙均未知貝獨坐之為貝瑗自余發其覆乃知貝瑗之當為貝瑗貝獨

坐之爲濫中常侍而非古賢人且獨坐爲天下側目之嘷而非其名俾姦政宦孽不得享徽媺之稱亦一快也或曰何箸作佐郎博見古今當時所重未必乖陋至此余曰春秋齊大夫狠蘧疏竟作瑕過屯莫如本太山人爲常山太守乃云屯莫爲太山守何嬭毋之譌固多有者

石工安民爲崔威人考

邵伯溫聞見前録云常安民以鐫字爲業崇寧二年蔡京又自書元祐姦黨大碑頒於郡縣令刻石安民當鐫字辭曰民愚人固不知立碑之意但如司馬相公者海内稱其正直今謂之姦邪民不忍刻也府官怒欲加之罪民泣曰

被役不敢辭乞免鐫安民二字於石末恐得罪後世聞者
愧之澍椄石工姓安名民者威人邵氏以爲姓常名安民
誤矣常安民紹興時御史而李燾長編王淸臣揮塵錄均
佁姓李亦非也者威之安唐時爲箸姓如者衛大將軍安
興貴修仁弟兄是也李元諒李抱玉本姓安唐賜姓李矣
安氏家世工鐫字如宋重修開元寺行廊功德碑末云都
料安宏姪仁祫刻字夢英篆書千字文碑末云者威安仁
祫琛三體陰符經碑末云安祫勒字篆書千字文序碑末
云者威郡安仁祫琛字佛說摩利支天經碑末云安仁祫
刻字黃帝陰符經碑末云者威安仁祫琛字夢英偏旁字

源碑後云咨威郡安懷玉建立扶風夫子廟堂記碑末云安文璨琹字又贈夢英詩三十餘首詩碑末云咨威安文璨弟文晟琹字新平縣保寧寺浴室院新修鐘樓碑記云刻字安文晟數興頌碑末云安璨刻字沙門靜已書碣碑末云安文晟琹藍田縣文宣王廟記碑末云安璨琹字永興軍中書劉子碑末云安亮刻唵字贊碑末云安民師琹永興軍香城壽教禪院主廣慈大師海公壽塔記碑末云安民師琹高陵重修縣學記碑末云琹者安永年游師雄墓誌末云京兆安民安敏安延年摸刻奉天縣新修瀾者忠公祠堂記碑末云安民鐫京兆府學新移石經記碑末

云安民鐫鄠縣利師墖記碑末云安民琹是宋世金石署於人間者大半係安民所鐫其駁落沈霾不傳於世者諒復不少其云京兆安民者安民本耆威籍寓長安鐫字故曰京兆也袁了凡曰蔡京竄元祐姦黨安民知世間有司馬相公紹興初有旨令毀公隧碑時大風吞后有匠氏擲斤而擊未盡碑殪于碑下兩工斃僵千里也倪元璐跋姦黨碑曰當毀碑時蔡京厲聲曰碑可毀名不可滅嗟乎烏知後人之欲不毀之更甚於京乎諸賢自涑水儋山數公外凡二百餘人史無傳者不賴此碑何由知其姓氏哉故此擇禍之道莫大乎與君子同既小人之誅無往不福君

子也石工安民乞免鐫名今披此籍諸賢位中赫然有安民在烏虖安民雖石工其賢矣哉彼天台寺陳敏不肯率眾刻碑林靈素拜碑下謂諸人姓名皆天上星宿又安民之亞也

楊甲非遂寧人考

楼攻媿集云乾道丙戌楊嗣清甲有聲西州初試有部使者頗以繡衣自驕怒其不降意誣劾以罪趙衛公爲白其繇於當國者劾牘竟格不下有弟曰嗣勳輔其清名亦相伯仲舊通志云楊甲遂寧人乾道二年對策言恢復之志不堅者二事上覽對不說置第五賜文林郎淸議推之而

官未顯今通志亦以甲爲遂寧人登乾道丙午科蕭國梁榜進士然曹庭棟宋詩存謂甲爲重慶昌州人考宋重慶府初屬夔州路崇寧初改恭州淳熙十六年升府昌州屬潼川路大足爲州治曹氏言重慶昌州知昌州宋時已屬重慶非始明初也則甲爲昌州之大足人無疑遂寧州政和五年升府亦屬潼川路故舊志以甲爲遂寧人也曹廷棟言甲以事去官後寓居遂寧之靈泉山中詩有微官也謫居之句曰寓居曰謫居則非本貫可知又考淳祐十年大足令何光震教授張順臣等餞郡守王夢應碑有云昔教授涪陵堂甍之命未下而卒人士至今惜之與宋詩存

言以事去官者符諡仕不久即罷去也碑又言其子昕之晞舜升太學（缺三字）再以世學冠鄉魁蓋楊爲大冠盛族紹興時有楊茂嘉定時有楊斂叔皆登第今邑汶水里有楊家寺必係楊氏聚居於此建寺後因以姓名寺云

楊鼎卿六經圖碑考

按宋藝文志六經圖共六卷楊甲撰毛邦翰補以五經然周禮爲六凡三百二十二圖王象之輿地碑目考云六經圖碑在昌州郡學郡人楊甲鼎卿篹又按宋百家詩存云楊甲字鼎卿遂慶昌州人大觀時游京師頗有聲望嘗仕於蜀旋以事去官寓居靈泉山中故其詩有微官也誚居

之句棣尋館小集一卷多游覽弔古之作其詩天矯脫俗

孤光冷豔不籍色相如游長松寺云靑山有驕色欺客不

能詩安靜寺云石泉瀉幽澗意寂不肯喧俱不食人閒煙

火語是鼎卿以詩鳴而復能留意經學亦豪傑之士也通

志金石門以六經圖碑入之榮昌縣余於南山三淸洞得

滄祐十年大足縣令何光震教授張順臣等餞郡守王夢

應碑碑言有楊賢良六經圖勒石急訪學署尋之無有也

鼎卿爲乾道二年進士邦翰不知何許人其書成於紹興

中陳振孫書錄解題引館閣書目云布衣楊甲撰乾道中

毛邦翰補易七十圖書五十有五圖詩四十有七圖周禮

六十有五圖札記四十有三圖春秋二十有九圖合爲三百有九圖惟易書二經圖與館閣書目數相合詩則四十有八較原數多三春秋四十有三較原數多十四不知何人要定而六十四卦圖後游北山巖壁止存易卦十餘字又存後行景安某年字係篆書甚瘦勁駁蝕不全惜哉

十八先生墓考

當明之季永明王由榔自廣西遷貴州孫可望處之安籠所（新改興義府）無人臣禮從臣與內侍等咸憤甚飲泣計與李定國共圖可望謀泄可望遣將鄭國拷訊十八人同聲不屈死時人哀之收遺骸葬焉表之曰十八先生墓今興義

府城南纍纍者是也碑載從臣則吳貞毓張鐫周允吉楊
忠徐極蔣乾昌李元開李頎朱議𡻕鄭允元趙賡禹蔡縯
易士佳胡士瑞朱東旦任斗墟也內侍則張福祿全爲國
也按明史有給事中林青陽御史林鍾無李頎楊忠二人
又按欽定勝朝殉節諸臣錄張鐫盦國人州科給
事中鄭允元歙縣人中朝都督府左都督林傍一作鍾湖廣
人西一人作江大理寺丞趙廖禹袁州人太僕寺少卿蔣乾昌
晉江人翰林院檢討李元開善化人徐極忠一作史科給事
中周允吉錢塘人江西道御史朱議鼎南昌人廣西道御
史胡士瑞端一作進賢人福建道御史朱東旦四川人兵部
郎中主一郴作蔡縝縮一作九江人工部郎中員一作雄易士佳墟陵
人主事閩一作中書兩任斗墟鄭縣人員外郎閩一中作斷林青陽新
盦人兵科事中主一雄作共十五人無吳貞毓張福祿全爲國
論曰國運值陽九之會爲臣者靈首糜軀無有攜貳詎不
稱義烈哉又或潛孤借亡撥亂圖存吹灰於巳冷張樺於

既絕使洛陽銅駝不淪荆棘步廣飛烏弗踐泥沙亦可謂壯懷苦志矣吾觀周王弈璣之難獲衞于召公而姬籙復昌遼宣巫蠱之既蒙赉於丙吉而邦金再振獨惜當日諸臣之未敢聯也然天既厭德人斯云亡諸臣者胼胝戈甲寤寐久霜犯疾風而表勁粲寒松而去節雖杜鵑號盡難延魚梟之封精衞銜殘無補窮桑之壑而邙山同穴先軫莫返其元燐火紛悲萇宏徙凝其血魂偕碧龔冤纈蒼旻數百年之爾豺虎已化攢墳刺天傷心人望昔遊集能不爲之銷神壞末追魂天瀞乎

水馬考

西域以羊臍種土中溉以水聞雷而生臍繫地內及長驚以木聲臍斷便行齧草至秋可食臍內復有種此物之至奇者也而人或未之信史記大宛傳正義引宋膺異物志云秦之北坿庸小邑有羊羔自然生於土中候其欲萌築牆繞之恐為獸所食其臍與地連割絕則死擊物驚之乃驚鳴臍遂絕則逐水草為羣劉郁西行記亦言之黠之黃龍阬兩山相夾深池涵焉嘗出神馬明洪武四年偽夏明昇獻馬十其一白者首高九尺長丈餘乃得之於此也夫諸毗文曾渥洼蒲梢余吾龍友青海驄駒徙牒可稽已滇肅宗元和中神馬四匹出滇池河中魏黃初爾於上黨得

澤馬晉孝者太元十四年滇池縣河水有神馬二匹唐明皇靈昌郡得異馬於河皆水馬也隨巢子云夏后之興方澤出馬良不誣矣再考襄陽記中廬山有地穴潞時常有數百匹馬出遂名馬穴吳時陸遜復於此穴得數十匹馬出土中一異也唐書南詔傳越睒之西多薦草產善馬始生若羔歲中紐莎靡之飲以米瀋七年可御日馳數百里馬出於草更一異也庶物之生俶詭萬變魚非羽族文鰩翔風獸爲毛羣靈駒戲水而且谿邊之狗巢木地下亦復實生圓嶠之鸞眠穴火中又復鼠產韻外之事何能具言昧者不察徒執游牧攻駒易與之循會無而涉元謀之河

哉魏略海西國之六畜皆出水其用水羊毛爲布名海西布也亦見西域傳

鮓荅考

壬戌四月余自貴筑返屏宿偏橋之黃絲驛逆旅主人馬受暑死腹孕囚囊剖眎有物狀如雞子色白椎之甚堅非骨非石層疊周裹多至升許不知爲何僕人以示余按本草有鮓荅生牛馬諸畜肝膽此宜是矣西域蒙古祈雨以鮓荅石浸水中咒之輒有驗其人亦名鮓荅氣鮓荅在畜腎尤良形如鸚差嘴者爲最重大可如拳或黃或白生剖得者爲靈物或言能治奇疾雜名者是又不止祈雨也京房易占云兵彊主差則牛腹生石即此物矣又爾牛有黃

在膽一名丑寶馬有墨在胃狗有寶在肺鹿有璚在首羊有那石在腹驢有媚在口

古文孝經碑考

輿地碑目考云古文孝經在昌州北山凡二十二章與今文十八章小異按今文先出於漢初而古文與尚書同出孔子壞宅今文已盛行而古文獨不得列之學官惟孔安國馬融爲之傳及明皇注今文十八章孝經而古文誼微矣司馬光范祖禹皆嘗繳進光謂始藏文時去古未遠其書最眞祖禹又爲之說亦云古文庶得其正王象之之說如此余游北山見趙懿簡公神道碑洞內外石壁丞鐫古

文孝經字徑二寸許勁健有骨召工搨之按藝文志孔氏傳序皆云武帝末魯共王壞孔子宅而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也說文載許沖上書云古文孝經者孝昭帝時魯國三老所獻建武時議郎衛宏所授皆口傳官無其說中興藝文志云自唐明皇時議者排毀古文以閨門一章爲鄙俗而古文遂廢國朝司馬光始取古文爲指解一卷晁氏讀書志云元祐中范淳夫侍經筵上古文孝經說一卷按司馬公指解至和中上范祖禹說天祐中上原各自一卷今本不知誰所合編也所用乃孔氏古文然溫公指解之中仍全載元宗今文注知今

文古文不甚相遠朱子栞誤一卷取古文孝經分經一章
傳十四章又刪削經文二百二十三字或以古文孝經閨
門二十四字爲劉炫僞作非班志所載者又宋史藝文志
云馮椅古孝經輯注一卷椅祖朱氏栞經文所引詩書之
埃而傳則盡刪其所記曾孔答問與其增羨之辭爲古文
孝經輯注然引蔡氏注王伯厚困學記聞云是何言與司
馬溫公解云言之不通也范太史說誤以言之不通也五
字爲經文古今文皆無朱文公集所載栞誤亦無之今此
巖所刻是何言與係複句然無言之不通也五字想滄夫
知其誤刪之矣其冊末跋語兩行云江對老人陳公缺四字

人猶範得范祖禹正書本於缺字二并鑿之北山巖石之上藉此知爲濬夫先生書也通志謂在榮昌殆未見其碑而漫言之爾猶子函箸石墨鐫華皆親至碑下摹搨故文字不誣而輿地亦不誤非猶夫采杜若于坊州者

李白未至夜郎辯

夜郎灘屬牂柯郡牂柯本且蘭國今在遵義界唐屬珍州在今歌羅寨舊志云李白曾貶竄於此今桐梓驛西二十里有夜郎城道卧古碑字已漫滅縣治內白故宅舊井跡存焉余攝篆遵義之日暇游桃源洞洞前磵厲屹然鐫曰李白聽鶯處謂淸浮蟻酒酷初綠暖入鶯簧舌漸調乃流

謫時所詠也近人遂謂白流夜郎實已至其地按白於乾元元年被放二年遇赦得還故集內有流夜郎半道承恩放還兼欣克復之美書懷示息秀才詩譴白非三湘將至夜郎乃聞赦命而還過江夏岳陽復如尋陽時年五十九矣其秋浦桃陂憶舊游詩所云三載夜郎還於此鍊金骨也又烏江留別宗十六璟詩曰拙妻莫邪劍及此二龍隨殆白攜妻子就貶所而宗璟從之未至先還白別璟於烏江也今遵義城南八十里有烏江源出黔西經縣之湘洪仁三江由思南北流入蜀之涪江與詩所謂白帝曉猿斷黃牛過客遲者亦符今不觀前賢全集輒摭一二語為譚

資且矜其創獲提猶詫維摩之取孟堅而遺班固也

張王非睢陽辯

江右諸郡多祀張王說者咸以為張睢陽也此失之宋時江西憲使方師尹鑾弋陽行祠記云曩效官京口觀淮陰翼指亭記論王始末有條理乃知王諱抃家於濟之白馬安祿山之亂張巡許遠提孤軍守睢陽築臺募勇士得南霽雲為將王與厚善同出睢陽乞師賀蘭進明不與俱斷一指誓信軍中為驚駭出潰僧還且射浮圖矢中甎誓滅賊必滅進明求幾城陷王幹俱死之後其家因碧得請於帝令輔南嶽為司錄事掌察人間善惡具以聞而加賞罰

吾乘此可誅不忠未幾進明遇疾如雷之震蓋其報也先是唐開元天寶間王累舉進士不第曾有題衡州泗州寺詩云一水悠悠百粵通片帆無奈信秋風幾程峽浪寒春月盡日江天雨打蓬漂泊漸搖青草外鄉關誰念雪園東未知今夜依何處一點漁燈出葦叢其文章有如此者王平生任俠常艱食鎚擊不平死守睢陽氣勁力銳終始不渝然遠之忠義霽雲實贊成之霽雲之勇壯王實佐助之氣節有如此者黃巢僭擾衡民乞靈於王寇過耒江遇驚履者皆巨足詢其故曰吾州兵履也俄而寇見偉人高牙大纛躍皆丈餘寇號魄卻遁境賴以安隨處祠像號感應

廟貌翬飛不可勝數賜額昭烈則自政和乙巳始也七月二十五日今訛爲七月二十三日相傳爲王誕辰遐邇稱耋蒙恩戴惠者香火簫鼓肩摩踵接闐咽道路以會神庥自政和至乾道累封爲忠靖威顯靈佑英濟王今訛爲東平王是此張王在當時殉難三十六人之中非卽睢陽也宋玉山汪應辰文定集中備言之余以張休之祀於江西確有可據而世俗輒以巡當之因爲此伭以曉諭傳者異日或能改正則得其實矣

桉唐書與張巡同死之將三十六人除南霽雲雷萬春姚誾外又別將二十有五石承平李辭陸元鍠朱珪宋

若盧楊振威耿慶礼馬日昇張惟清龐坦張璽孫景翹
趙連城王森喬紹俊張恭默祝忠李嘉隱狄長輔孫廷
皎馮顏皆死難四人逸其姓名

隷書八分楷書辯

延安府上秋水太守過寓偶談及隷書八分楷書太守謂隷書即楷書八分即隷書愚不以爲然太守囑余爲辯以袪惑乃爲之辯曰

許氏說文序云秦大發隷卒興役戍官獄職務繁初有隷書以趣約易古文由此絶又云亾新居攝改定古文時有六書三曰篆書即小篆下杜人程邈所作四曰佐書即秦

隸書蔡邕聖皇篇云程邈刪古立隸王僧虔能書人名云秦獄吏程邈得罪繫雲陽獄增減大篆去其繁複始皇善之出爲御史名書曰隸書江式論書表云隸書者始皇使下杜人程邈附於小篆所作世人以邈徒隸即謂之隸書張懷瓘書斷云程邈說大小篆方圓而爲隸書顏師古曰漢書注云篆書謂小篆始皇使程邈所作隸書亦程邈所獻主於徒隸從便易也衛恒四體書勢云下邽人程邈從獄中作大篆或曰邈所定乃隸字又云秦既用篆奏事繁多篆字難成即令隸人佐書曰隸字漢因用之隸書者篆之捷也上谷王次仲始作楷法又云梁鵠弟子毛弘教於

秘書令八分皆弘之法王僧虔能書人名又云王次仲作八分楷法唐玄度十體書亦云然謝枝許凌長言程邈作小篆不言作隸衛恒言邈作大篆蔡邕王僧虔江式言程邈作隸法而衛恒言或曰邈所定乃隸字又云王次仲作楷法毛弘作八分是隸與八分楷法各不同也然蓋人曰隸至毛弘而曰八分則八分出於隸矣歐陽永叔以八分爲隸固無區別王伯厚謂自唐以前皆謂楷字爲隸其言大謬隸書而謂之八分者蔡文姬言臣父造八分時割程隸八分取二分割李篆二分取八分於是爲八分書郭忠恕曰八分之說流俗有二或曰八分分篆書二分隸又皆似

八字勢有偃波非也蓋書有八體蔡邕以隸作八分乃八體之後又有此法謂之八分王愔文字志王次仲於建初中以隸字作楷法字方八分李陽冰曰八分者字體本方而八分之謂其皆似八字勢有偃波釋適之金壺記云王次仲以隸法局促遂引而伸之爲八字之分故號八分澍按八分楷法本是王次仲作非蔡中郎也中郎所書碑及后經遺字與灘碑同可知中郎作八分是僞託攻蔡之言也郜恕先既云中郎以隸作八分體乃又曰小篆散而八分生八分破而隸書出是隸書反在八分之後其說自相矛盾徐鉉曰許愼說文解字安帝時始奏上之而隸書行

之巳多習之益工加以行草八分紛然間出反以篆籀爲奇怪之跡是可證八分非隸矣張懷瓘書斷謂程邈作隸次仲作楷則楷與隸異不得謂隸即楷也任玠序范度五體書云八分則酌乎篆隸之間吾丘衍學源七辯云八分比隸字則微似篆陸琛書辯云八分取篆隸之間謂之八分顧炎武金石文字云省者謂之隸其稍繁而猶雜篆法者謂之八分趙宧光緒論云篆勢有轉無折隸筆有折無轉八分則兼之故杜甫連稱八分小篆知八分猶雜篆體尌按此數說皆謂八分兼篆之體也嚴而論之八分自隸書出則八分可名爲隸而隸字不得謂楷故王愔三十六

種古書有隸書又有楷書也如楷即是隸則王愔之言複矣徐浩論書曰程邈變隸體邯鄲淳傳楷法亦以隸與楷分言之卽蔡希綜書法論謂王次仲以隸法改爲楷法又以楷法變爲八分謂隸變爲楷則是謂楷法變爲八分則大誤蓋楷書卽正書也正書卽鍾繇之章程書王僧虔曰章程書傳秘書教小學者也而張懷瓘曰八分時人用寫篇章或寫法令謂之八分其言謬甚試觀鍾繇賀捷力命季直三表皆是正書非隸亦非八分豈楷書可名隸書哉又觀鍾繇泰山銘受禪碑皆隸書卽銘石書豈隸書可名楷書哉世之論者輒曰唐人所謂隸書卽今之正書所謂

八分即漢之隸書蓋以唐六典有云八分石經碑碣所用隸書表奏公私文疏所用也然其誤與張懷瓘同何也唐人碑碣兩有隸體者而正書甚多豈表奏文疏反用隸書乎近人顧藹吉謂晉宋隨唐之間名隸為八分非造為八分也殆以八分為隸不知隸與八分有別也以隸為八分起於唐韋續五十六體書中之言藹吉又云八分謂之楷者楷者法也式也後世以為楷式夫古人何書不可為法式豈獨八分為法式乎蓋楷者端也謂端楷也又書斷以八分為次仲作則秦人也王愔以次仲為漢人建初章帝時人蕭子良以為靈帝時人皆誤夫秦之次仲既作八分

楷法矣而漢之次仲又作八分楷法乎或以秦之王次仲爲上谷人漢之王次仲爲上谷太守妄生分別漫無證據要之八分出於隸而非即隸章章矣張懷瓘謂今之正書即程邈之隸書朱長文已斥以爲非若澀張芝之下筆必爲楷則號怱怱不暇草書蓋楷書筆畫正直易寫草則屈曲連貫難爲故言不暇或乃以爲不暇爲草藁非也試思伯英草聖以能草得名豈以起草藁得名乎且世之爲楷者孰先起草而後筆之於紙哉是不知藁書之爲行押相鬭又作鬪作閗同也朱錫鬯曰洪适以八分稱隸學者未嘗識其非不得舉隸而遂遺眞書也竊疑漢代無眞書至鍾太傅

始工之當時未大行於世至晉帝王方用正書見於寶泉之述書賦桉朱氏以隸書之外有眞書是已而疑漢代無眞書則非許愼漢和帝時人他說文先列篆書又刻古文其注則正書而謂無眞書可乎又豈後人爲之注而以正書書之乎或曰淳化秘閣帖弟五卷有程邈書與今正書無異何漢人無此體余曰此易知耳秦時碑傳於今者皆李斯小篆以其刻石也而楷書特用之於公私文疏惟漢亦然年久縑帛紙札斷爛豈能傳之至今哉會宏父石刻鋪敘云秘閣前帖中每有贋跡者多南唐善書者取前賢語以意成之非臨非摹是謂倣帖凡數匣明題曰倣帖後

人遂以為眞程邈書僞矣即使爲邈眞書則余謂今之楷書出於隸而非即隸也益信然世人以隸書爲楷者蓋有故秦時本以便於徒隸而謂之隸自王次仲作楷尤更簡易亦用之於官私文疏後人因用楷之至於簡約同於秦之隸書邈簡約也因以楷法爲隸書耳而水經注云秦上谷人王次仲變蒼頡古文爲今隸書蔡邕書勢云上谷王次仲始作楷書讀者不詳謂酈氏言隸蔡氏言楷當是一體不知隸作於程邈而非次仲次仲作楷法而非隸道元之說疏矣又水經注言青州人發冢得齊胡公棺前和有字惟三字是古文餘俱同今隸字玉篇序言有人發春申

君墓得其銘文皆是隷字因以爲隷起於古不始於秦不知古今字體雖屢變更要皆不離其宗筆徑固有不能不相似者此不足以生疑致詰也

養素堂文集卷十三

書一

武威張　澍介侯

擬淳于越請封建書

今陛下以神武之姿削平六國混一宇內誠千載一時也臣以為欲圖隆古之治去萬世之患莫如封建天下初定黎民雖免塗炭之苦而殘喘求蘇也議者必請去郡縣令有司治之夫為吏者有除遷更代之煩其于黔首之疾苦旣難以盡知而又重之以繇役贅贅莫告臣以為必有草澤發民閭左謫戍因眾之怨懷異志以肆陸梁者雖已發

而始謀之雖堯舜不治臣聞樹屏藩所以廣親恩誓帶礪所以撫兆姓親恩篤則本支固兆姓擾則邦本寧五帝三王用能民安祚肅世躋仁壽者循斯道也而議者又謂五帝不相沿樂三王不相襲禮此乃俗吏不知大體妄事紛更者之所竊口非政之宜也商鞅變井田而阡陌國日彊民日窮可謂不師古矣死之日而人不憐何則无恩以結之徒峻刑以逞以之爲小康猶離而欲使道一風同干戈不試四夷竊服是猶舍舟楫而涉風波以求其必濟雖途人亦嗤其危矣臣聞之易曰先王以建萬國親諸侯書曰伀兄弟方來亦既用明德長治久安之策誠莫善于此者

陛下猝聽臣言擇子弟之親賢者封之大國疏者以次而殺使之食其土而納其賦諸侯王咸欲長保爵土以貽子孫而闔干之患自消陛下守制于上如身之使臂臂之使指矣於以行巡守之典賞以示恩罰以明威如此而追蹤古聖無難也

擬昭烈帝與魏雙鉤書

余讀曹子桓得雙鉤與昭烈帝書稱帝爲賢兄詞甚慢易又與王朗書以雙鉤爲賤物意尤輕脫深憤之知帝當日必有報書惜其文已逸乃擬作此篇

日昔使來長訊敢薦欲得雙鉤今藉坿致此鉤之銅産自

嚴道匠氏鎔鑄乃成良器雖則精好奚足供玩然亦河洛之所希也憶昔與尊甫同龕黃巾意謂奠安王室九域淸塵重理東序之秘寶以扶解紐之皇綱渠料帝業板蕩遷徙流移神器國璽堙沈幽井舒人得之繫肘歐扆深爲鬱憤今區宇漸平視道如咫忝廁宗支纘緒亦兌仁兄割據許鄴廣自封殖亦各其志也夫貪愛違物俗人所譏于常爾昭侯之佩馬而唐蔡搆亂韓宣索商人之玉環而國僑責讓良覩不遠想所悉知況爾聯鍾繇之玉玦歐陽修之寶刀求西域之明珠伺東吳之犀貝溺志玩好取媚白珩若此雙鉤余又何愛丞相亮旣受雞舌香之賜藉以此報

物賤路遙識必珍惜儀風懷想於邑劇勝

擬侯芭上揚子雲書

芭謹言芭鉅鹿鄙品愚蔽無似自侍清塵屢承明誨遂心漸啟知識以生竊窺我夫子鑽研道奧津逮聖涯囊括儒術兼包羣材自大漢以來未之有倫也何者經典遂于易三聖之心寄于爾內我夫子作太玄以準之言聖賢制法作事皆引天道以為本統而因附續萬類王政人事法度妙極道術悉填得自然之根侔于太始矣論語者又聖人之微言也商第游夏仲弓咸所纂述綱紀人倫模範治道于是乎在我夫子作法言以擬之詆諸子之析辯詭辭以

撓世事而用法應之是非同于聖人不謬于經焉嚮人之學莫重律厤自唐都黃爾各矜推步而歲差未合堅生子駿亦明三統而鄙會與周我夫子覃思測天參契而四分之與太初厤相應亦符顓帝之厤深得其意司馬相如王褒均嫻辭賦習被睿賞夫子之任郁郁乎文天子引重此非同里楊雄之所能詡揚也而夫子且曰雕蟲小技壯夫不爲則知其游心大道不倚浮藻炎然芭竊有慮焉俗儒一孔罔能探賾索隱以所不知妄生瘡痏聖爲天口圖而眩惑賢爲聖歸又已驚疑後世必有以規撫孔思指爲僭竊衒然鄒子興不嘗擬其體爲七篇乎君山知已何可多

得況夫天象虛廓星躔分眇算窮極紀千歲坐知夫子言天常左旋日月星辰隨而東西乃圖畫形體度參以四時厤數皆明晝夜離遊天八事以通潮天後世必有以九數爲景響者至于甘泉羽獵河東成都之賦繡補靈節龍骨城隅之銘縣竹邸閣王佴子貢之頌蔚霞采以成文上祖風騷麗而有則後世浮夸虛驟道學必有以辭賦爲非君子者然此猶其迹也若乃浮湛黃門清淨自守雖得祿養以遂著述誠其不懷倘或希縱與甄豐劉棻徵發詭矯誣符命亡致鼎鉉何爲淹執戟之卑位哉在昔老聃爲柱下史歷夏商周專司典籍尼父嘆爲猶龍爾吏隱而壽辭不

以臣三代而讓之也夫子解嘲之作詞鋒偪人後世必有
以臣恭爲詬病者或且改易舊文坿益衛言以遂其汚衊
之私史皇邈矣文字繁多解者實尠自夫子之訓纂出而
史篇遂通是固李斯倉頡趙高爰歷胡毋敬博學之後勁
也束生驅車叩門問奇載酒乃得幽訓故正古文而方言
之作集先代之絕言采異國之殊詞此林閭所爲傳授劉
歆所爲咨詢張伯松以爲經諸日月不刊之書也後世學
不師古鄙別名牘必有以覈深文固陋爲詆譏者此甚之
下愚游處所逆料也夫子若無以測之是混混乎與道合
漠也倘夫子有以測之則蜂蠆毒口安可不預有以杜之

予豈不敏罔知所裁謹再拜上

擬雨師與風伯書

辛卯歲夏六月自浙返江西舟至瑞洪大風傾覆者數四忽大波撼舟上田滕虔爾遂覩潰敗移行李至田中獲生全遂作此文

令臣下揚威三日矣鼓洪濤以稽天激巨浪以摧扁舟于擁楫而股弁旅人愁依而拊膺樹木折蓍而鳴條禽鳥覆巢而潛岫斯亦傾危之甚也而臣下揚揚得意竊以為過矣夫風猶天之令也春生物則吹和以動之夏長物則來薰以發之秋嚴肅則有賴于肅瑟冬收藏則有需于寒栗

順四序而不紊仰兩儀之大化斯乃無負于職分也今足下假其威嘘其力不舍晝夜以饕以虐毋乃非奉揚仁風之意乎僕念足下之振盪而不已也爰降滂沱之澤施溟沭之膏欲息其游氛平其噫氣以冀足下之一悟而斂其怒不謂跳踉不休憑陵益壯在足下以爲所好在此也衙將奇羿繳爾先人于青丘又中河伯之目亦有陳權譽爾先人于海伺遂瀞陽侯之波狼狽爲奸卒招顚隕今甚無其人乎臣下慰之可爲寒心倘有讒士愬于高爾上帝震怒譴以不能溝壓吹垢從爲興波作浪命句陳以拘之敕神廡以繫之墳于九幽獄之司也否則令五丁六甲率雷

兵火正縛送天市數其殘虐礫尸分裂以畀刑典此時悔之亦無及已僕與足下雖係分司實與同曹誼難緘默憶往者黃帝合鬼神于泰山之上若之先備進播之役余祖時爲灑道相與有速不忍足下之狂暴故敢獻其讜言冀左右之采納焉若以爲意趣各異情性不同聽箴規其如吐肆猛志而猶故則千夫戟憤萬衆煩冤必將折羽毀土囊以與足下肆鬬恐飛廉之血食至此而絕足下其重思之

與朱香初論嶁山詩字書第一書

讀大箸不勝欽服而有愚意所未安者敢質之枝嶁山之

雩通作蕚其得名以池有千葉蓮蕚也宜从胡瓜切讀然白虎通云雩之為言穫也則雩作變化解又讀戶化切詩意用萬物成熟可以得穫之解而仍依胡瓜切似宜改正又按莊子齊物論山林之畏佳劉註云畏佳偎僻尖角處也則畏字當讀灰音蓋畏字卽嵔與又同㟪㟪作鄔賄切則畏字自宜從同又按說文雖字註蟲名似蜥蜴而有文逸周書王會篇云俞人之雖馬孔晁註雖馬一角也爾雅釋獸蜼卬鼻而長尾註似獼猴而大山海經註蜼似獼猴鼻向上尾四五尺是蜼為蟲為馬雌則為狖今之所謂仙猴也而傳引裴希天台曰猨以蜼為雖而于氏述記之亦疏

矣詩中御字即本爾奇錄似采雕霽顯拋云錢塘杜明師夢有人入其室是夕謝靈運生旬而令族家送靈運於杜治養之十五方還都故名客兒注云治音稚奉道之家靜室也方藥地謂治乃處字之轉聲吳人今猶作此語茲作平聲亦非若脉字古脈字也說文引深則脉可證脉虛𨕖盜邏何作平聲用失之儻用作仄字翌說樠眛之覓鑿財

摺鴞

與朱香初論字音第二書

來書依白虎通解鑾字仍作平音然風俗通云鑾變也萬物成變由於西方又云鑾者鑾也萬物滋然變化於西方

也爲亦作變化解原詩爲生乃續否句實與應氏之說合當作戶化切讀又據莊子註謂畏即嵔梭興與嵬與爾雅石戴土謂之崔嵬詩陟彼崔嵬皆從山下鬼不從畏嵬有三切一烏回一魚回一五回去音巍說文云嵬高不平也從山諧鬼平聲若與則鄔賄切又于鬼切音磈山高下盤曲貌也其于非切者音威乃山名不與山形同解嘗讀王延壽靈光殿賦嵯峨嶵嵬嵬字作五罪切用矣未聞嵬字作威回切讀者尚書民明威古文作民明畏威字乃衛包據馬融本改者尚書字舊多遵興畧舉堯典言之如宅嵎夷作嵎銕夷寅賓作敬道允釐作信飭庶績作衆功方鳩

作旁聚等類不能悉數皆馬遷借文意相通之字轉相訓釋正不得以居郁散適等字即作宅嵎寅賓音讀也則古文畏字于畏佳之畏訓釋不同似難爲援又佳字今入支韻者讀職追切宜作佳麗解楚詞大招姱修滂浩麗以佳只曾頰倚耳曲眉規只滂心綽態姣麗施只是也又作夫不爲解古有十三佳之韻則佳爲戶圭切若從古兮居奚切則入齊韻若從倉回切則入灰韻來書據集韻謂崔與崒同校爾雅崒者厜㕒鄭康成所見本則作卒者崔嵬故於漸漸之石章箋云卒者崔嵬謂山巔之石也而毛傳亦云崒崔嵬也是古人以崔嵬訓崒不謂崒即崔字也若崒

同雀則爾雅之文犯矣且釋文崒有子恤才戌二反韻會爲昨律切說文云從山卒聲顯與崔字音切不叶是集韻音同雀者妥矣愚意崔佳之佳自宜從倉回切入灰韻若子雲甘泉賦所用摧嗺字相如上林賦所用摧崣字係上聲徂猥切也以爲然否

與朱香初論字音第三書

愚謂經師以崔嵬訓崒崒非崔者以古人制字雖多相通而字之本義要不可沒來書舉似嶇嶇嶹崢喦巖等字核說文嶇字徐鉉曰俗作嶇非是而讀嶇音者集韻訓爲嶔深下貌是嶇嶇本非一字而崔崒實兩字故張衡西京賦

嶊崛崔崒則分用之崔若卽崒賅宜如詩南山用崔崔可
也崝字從青得聲故可通崢亦通增崒則從卒得聲讎為
嶉矣巖嵒雖通而嵒為山厓連屬形巖則岸也增韻謂后
嵓曰巖亦通故虞號之爾稱傅巖為聖人嵓也巖又為古
文險字傅巖漢地理志作傅險說文同字與訓者以此考
之集韻其讀音元自分晰于佳字云遵綏切讀嶉平聲與
崔同崔嵬高大也又佳祖誅切音㠑山貌莊子齊物論山
林之畏佳崔集韻于遵綏切者引詩之崔崔于祖誅切者
引莊子山林之畏佳本不相叢鄙謂崒讀平音如詩小雅
之山冢崒崩鮑照蕪城賦之崒若斷岸皆讀如摧崔也又

謂佳字入灰韻亦職追切嫘不謂然考古韻支分五支六脂七之八微十二齊十三佳十四皆十五灰十六咍又分十八尤別收十三魂別收八戈又別收去聲八未別收去聲十六怪爲界甚嚴佳之在支爲職追切在灰爲倉回切猶灰韻之胎入支爲他飴切在本韻則土來切才字入支爲前栖切本韻則昨哉切哉字入支爲將黎切本韻則祖才切來字入支爲陵之切本韻則落哀切臺字入支爲田飴切本韻則徒哀切皆辨別豪芒不容假借若謂佳字入灰亦職追切則入齊韻將不當摒奚切乎選者段若膺與戴東原言支佳一部齊皆灰一部之咍一部漢人猶未嘗

假借通用晉宋以下乃少有出入迨中唐之功令支脂之同用於是古之截然爲三者罕有知之矣從知古韻部限旣嚴而音切自不能相混也且今所通行之韻乃宋平水劉淵之韻並非沈約韻沈四聲韻一卷唐時已不傳來札所摘之嘶躋提齋等字謂自齊韻來隮睢窺逶等字謂自灰韻來按此等字疑皆劉淵合併一百七十部韻時歷合併者蓋齊灰韻皆自支韻分出不當云自齊灰韻來也又言佳之與佳音義判然字體亦異疑楚辭之用爲泛濫者考古佳與佳無二字也今體乃後人改之以識別如玉石王字秖是三畫隸始加點以別帝王字當時兩字原一誰

又讀考工記王人爲春秋之王人者覈而論之畏字古雖通作威而考工記之畏鄭康成讀如秦師入隈之隈是依弓簫附閑解讀平音亦入灰韻枚乘七發以畏隈同押可證而崔字係倉回切乃爲崔嵬之崔否則嵬字爲烏回切而崔字爲職追切則不得爲雙聲矣又意畏佳者爲崔嵬二字之或體也畏即嵬字佳即崔字二字均在灰韻斷斷矣

與朱香初論字音第四書

昨論佳字入灰韻宜從倉回切幸不爲大雅所訶因知鉅製佳字避雖字之複文用偕叶也夫偕叶則何不可之有

然古支韻不止通微齋且通歌尤其僻叶者要皆用之詩賦歌謠諸古體答蕭山毛氏箸古今通韻識者譏其病即在通字是佁韻譜尚有疆界不可踰畔也如此浮山愚者曾謂畏佳為崔嵬之或體其說良是蓋古字多省文如后鼓文其魚佳可風雅廣逸詁佳可讀佁惟何是惟字亦可省佁佳也愚故主之若楊用脩謂崔嵬即爾雅之翠微字傳授有不同其說無据求書謂崔嵬字止訓山之高大與莊子本文不合按莊子山林之畏佳下句即大木百圍之竅穴也夫大木有竅穴山亦有竅穴而山有畏佳大木斷無畏佳林字不屬帶說不以畏佳字分貼如禮言大夫不

得造車馬造字就車說不容連馬經中此類甚多嶪要之語與此一例是劉注偶僻失角者向合而郭注謬矣故集韻兩引莊子皆訓山貌也若兼山林說者子虛甘泉賦所用之摧嵬相如上林賦所用之摧崣為是然摧係徂偎切嵬係卽委切崣係烏毀切也謂莊子之畏佳兼指山林未為的嵬謂郭注勝劉注取去亦未精審又謂佳佳本一字說文不當分為二似未會其通而攷之楼說文有不應分而分者如鼓鼕鬲䰛之分為二鬴䥶鬵䰝䰜之分為五企企跂歧之別為四踖又有䟄遺躊又有壽徐本覛復有脈踐有衙僊湼湼雙從兩阡亜出變孿訛嫣泥源並見嬰娩

何分於婉㛒保互引古文皆複字也是叔重妄分者夥矣
何疑於佳佳之重出乎且古經竝無仐佳字也世所傳者
又非許氏之舊本則佳佳二字之分其爲俗師坿益斷斷
無疑如甲乙燕乙魚乙同一字而妄分爲乙乙兩形殊爲
冋宂亦如昃本有彔音而造昃角本有祿音而造角也靈
均子雲辭賦之祖每以佳麗之佳押入支韻正自可據蓋
佳本訓鳥之短尾者古人字少借爲佳麗之佳用之寖久
後人乃昧其本義亦字學之一厄也王玉古本一字說文
云王象三玉之連丨其貫也而徐註乃謂王中畫近上王
三畫均夫帝王之王一貫三爲義三者天地人也上畫爲

天中畫爲人下畫爲地今謂中畫近上則舉人而坿之天
離乎地非惟昧字形且失字義矣董江都但云古之造文
者三畫而連其中謂之王卽許祭酒本是辨別字形者亦
未嘗如徐散騎說也晉語改玉改行荀卿作改王改行周
禮九嬪職云凡祭祀贊玉齍註云故書玉爲王荀卿皆先
於許氏者則後人之加點實以王玉易混故加點別之若
有近上正均之分人卽短視亦能辨之何庸加點乎子才
精蘊要是坿會鼎臣與陽冰不可爲據若云均作三畫爲
乾坤之乾亦非羅長源云班固以天竺卽乾竺蓋梵語竺
乾爲竺天也而升葊索隱敬甫總要識三彖乾以爲卽天

字自昧古文者謂即乾字遂使巛不得爲川轉而爲坤又復爲[illegible]不知巛三斷音坤巛連乃川字也又按白虎通之所云生孳即生化也言生之者至是化也不然少陰用事而萬物生孳非其實矣四月純陽而薺靡死十月純陰而薺麥生以有一陰一陽之潛伏也若秋則肅殺爲令萬物揫斂時矣竊謂薺靡之說亦即信厚說也萬物由孳而實則其物化矣化而爲實乃可以穫故班曰成熟應曰成變無二解也若引蓮孳則宜從胡瓜切

與馬授三進士論參星第一書

弟素不熟天官家言莫知算罔雖不至如阿那肱誤龍見

爲有龍亦幾如荷生謂星入東井則渴矣昨閣下謂心爲三星參非三星俗呼有然夫以心爲三星是固然矣謂參俗呼爲三星則不考之過也案漢書天文志云參白虎宿三星直下有三星銳曰伐其外四星則左右肩股也則參實三星故毛詩綢繆傳云三星參也以伐與參連體參爲列宿統名之若同一宿然故參亦名伐孔演圖云參以斬伐公羊傳云伐爲大辰皆互舉相見之文也是參之爲三星顯有明證盍亦取詩疏諦觀之

與馬撥三進士論參星弟二書

讀覆函引列宿之三體者數事可稱詳贍但謂參星見西

方不見東方似失之疏綢繆詩毛傳明云三星參也在天謂始見東方也是參星非不見東方矣故王肅述毛云三星在天謂十月也在天既據十月則次章在隅謂在東南隅又在十月之後十一月十二月也卒章在戶言參星正中直戶正月中也故月令云孟春之月昏參中是參星直戶在正月也古人西南其戶則直戶亦是在東矣毛公以季秋至孟春皆可以成婚故以三星爲參鄭氏以婚姻之禮必在仲春故以三星爲心按荀子云霜降始婚冰泮殺也婚時之月當以毛說爲長則綢繆之詩所云三星自屬參星蓋冬日之昏在天在戶惟參星爲然不得謂心也又

按孔穎達云二月日體在戌而斗柄建卯初昏之時心星在於卯上鄭司農云三月昏時心星見於辰上使民出火九月黃昏心星伏於戌上使民納火來書謂三月心在卯者實沿後人之誤又謂參三月見西方亦非是按夏小正云三月參則伏以參辰不相比三月之昏心出於東參沒於西也至五月則又見故小正云五月參則見蓋五月日在東井之末參距月三十度將旦先出東方也又按周禮熊旗六旒以象伐鄭康成注云伐屬白虎宿與參連體而六星六旒以象伐明伐得統參也是參六星不得謂之七星審矣且亦合體爲六分之則三也蓋天文志云白虎宿

三星言參三星也又云罰下有三星銳曰伐言伐亦三星也其外四星左右肩股言四星在參三星伐三星之外也後人卽以參三星爲心以兩肩兩足四星合之爲七星是直删除伐之三星矣若伐之三星卽參之三星則志不得云三星罰下有三星矣總由作步天歌者誤讀天文志以參伐共爲三星致有此七星之稱也足下蓋亦取天文志諦觀之

與馬接三進士論參星第三書

參星之爲六不爲七余前引周禮熊旗六旒以象伐爲證可無疑矣今足下又言參星不止爲七星且有十星之名

星仍不知古人十星之解者按天文志斗魁戴匡六星曰文昌宮一曰上將二曰次將三曰貴相四曰司命五曰司祿六曰司災而崔陵太守星傳有司中無司祿周禮有司中又有司命鄭康成以司中司命爲文昌第四星第五星者陳卓云文昌一星曰上將上將軍也二曰次將尚書也三曰貴相太常也四曰司中司祿也五曰司命太史也而鄭司農以司中爲三能者春秋元命包曰魁下六星兩兩相比曰三能主開德宣符也西近文昌二星曰上台爲司命主壽次二星曰中台爲司中主宗室東二星曰下台爲司祿主兵卽黃帝占云三台近文昌宮者曰太尉司命爲

孟次星曰司徒司中爲仲次星曰司空司祿爲季是黃帝占以文昌宮中之三星爲三能未嘗以三能星爲參也今謂參之左肩爲上將右肩爲次將左股爲貴相右股爲司命不但指斗魁爲參且以文昌三台爲參矣然其誤有自蓋以參之三星伐之三星與斗魁之四星合之爲十即以爲參參不受也晉天文志所云十星原是指白虎豈是參乎余前謂左右肩股在參伐六星之外者非漫說也蓋左右肩股爲斗魁下之四星也天官書云魁枕參首注之者總未明了惟章本清圖書編云魁爲斗首參星在中冬至牛初加戌中則斗魁在未天綱在坤馮藉申中參宿如首

伏枕然夫斗魁既以參爲首則參自以斗魁下之四星爲左右肩股矣故史記正義於魁枕參首下注云西南曰右足主偏將軍軒轅氏占之以北曰左肩主左將軍西北曰右肩主右將軍東南曰左足應七將乎故知謂參七星誤認斗魁之四星也且史記明言白虎宿七星矣參雖屬白虎宿非即白虎也非白虎則固六星也猶之三能屬魁魁爲七星而三能自六星也蓋西方之宿皆爲白虎故白虎可名爲七星而參不得爲七星若謂參六星指其見者倘有小星隱而不見則尤不然自大撓巫咸子韋甘德以來巧厤代有郎觀象之儀器如三辰如四游亦甚精密總不

聞於參星中指出細星者則參之必爲六可知矣如北斗七星也亦謂之九星者謂七星與輔弼二星耳輔一星在北斗弟六星左去極三十度常見不隱弼一星在北斗弟七星右常隱不見而徐整三五厤云北斗七星星間相去九千里皆在日月下其二陰星不見者相去八千里陶弘景眞誥記謂今星七見二隱不出者亦非不聞還車之見之乎夫鶡冠家能測常隱不見之弼星確指爲一而不能窺參中之隱星斷無是理又謂前數年濆池多蠶參星動搖似此占驗與古違戾考參之分野屬趙鄭氏以大梁爲趙又以參主益州班氏地理志以參屬魏益韓魏趙一也

漢高七年月暈圍參畢七重是歲有平城之役甚參畢皆主邊兵不主中原也又唐書天文志云參伐爲戎索爲莅政爲戎索即所謂主邊兵也爲戎政者房喬管子注云以莅爲政聽於屬也是猶伐之佐參也亦即康成大傳注所云參伐爲莅府也且漢書天文志明徵其占曰爲斬艾事注謂除凶也往時斗杓間常有芒角而搖者予亦見之乃矛盾星也矛即招搖一曰常陽盾即天鋒此二星動則大兵起古今推占然如斯者

與馬按三進士論參星弟四書

讀來書不勝忭服但堅守隅閣未免專固略爲尋繹則鑄

漏百出此不必爾引他書而卽可得者請足下詳之參之
枕魁非尋之私言也枕魁則左右肩股之四星在魁不在
參矣乃以爲中間相隔去極甚遠未能相連則大不然考
斗之第一星曰天樞卽魁也所謂魁爲斗首也魁去極雖
二十五度其去參未甚遠也參去極雖九十一度其去魁
亦未甚遠也夫星固有相去甚濶而相屬者如北斗九星
相去九千里輔弼二星相去八千里尚相屬矣而何疑於
參斗又所引晉隋天文志亦似但引其文而未習其議者
夫參之屬白虎而非卽白虎人習知之矣猶房心屬蒼龍
而非蒼龍權衡屬朱鳥而非朱鳥亦人習知之矣故天文

考要云西方之宿皆爲白虎觜觿在參之右角謂之虎首也邢昺爾雅疏四方皆有七宿各成一形東方成龍形西方成虎形皆南首而北尾南方成鳥形北方成龜形皆西首而東尾是矣而志云參十星白獸之體正以參三星伐三星與外之四星合之爲十成白虎之體也否則白虎七星參伐六星總之則十三志文先不通矣然古人文例類如此故既曰參十星使人知言十星者合參伐與外四星而言之也又云白獸之體言合參伐與外四星乃爲白虎也猶遂志之言參爲白虎言參屬白虎也若覺解作參即是白虎豈房心即蒼龍權衡即朱鳥乎必不然矣倘謂獸

體必十則天駟四星天狼一星將不得爲全爲全狼乎然志又云中三星橫列三將也東北曰左肩主左將鋪西北曰右肩主右將鋪東南曰左足主後將鋪西南曰右足主偏將鋪計中三星並左右肩股實止七星與所謂十星者又相乖舛將以何星湊十數乎蓋參三星伐三星與外四星合之爲十張守節不數伐而數觜謬矣夫以左右肩股爲參星固然以參星爲將鋪者尤然何也將鋪之星屬文昌宮不得屬之參也若謂文昌是上將次將參則左右後偏將鋪各自不同不知古以左爲上左將鋪即上將也右將鋪即次將也而何疑焉黃帝占既言參應七將矣乃又

云中下三小星曰伐天之都尉也考黃帝占曾以司命爲太尉司中爲司徒司祿爲司空陳卓則以司命爲太史司中爲司祿又何說乎蓋古以卿爲將司徒司空之屬皆卿也亦即將也然古止有六將並無七將如甘誓大戰於甘乃召六卿六將即以六卿爲之可證也在天之象原於人事今曰七將不典孰甚吾故曰以文昌星之將罰而率之左右肩股之四星大不可也至其引灋志不但句讀錯並解亦誤核志云參爲白虎三星直者是爲衡石孟康注云參三星者白虎宿中東西相直似稱衡也明明言參三星矣合之伐則六星矣蓋衡石非星名言參之三星東西相

直如衡后然即以三星二字屬下讀亦是言參三星詎衡后之三星乎志又云下有三星銳曰伐言伐在參之下也此不煩辭者然今之天文志似有誤謬唐孔氏引志云參白虎宿三星直下有三星銳曰伐爲斬艾事其外四星左右肩股也不曰參爲白虎又無是爲衡后四字疑本注文誤入之正文者即有之亦非謂參之下伐之上別有三星也來書又云此四星自是參外此四星不得名參桉天官書云參爲白虎正義云觜三星參三星外四星爲實沈於辰在申魏之分野爲白虎形也張守節明明以外四星不指參矣博雅亦云參謂之實沈然余不以四星爲實沈以

爲斗魁四星者據魁枕參首即以天官書辭天官文也要之四星之不屬參斷斷矣來書又云伐三星去極九十五度入參二度牛言入參者明其非參星而屬於參是但知入者之爲所屬而不知入者之亦不屬也即以輔星言之輔一星在北斗第六星左去極三十度入角宿三度亦甚近矣然輔屬斗魁不屬角也況古參亦名伐孔演圖所謂參以斬伐是也又謂參必有肩股如人不能外肩股獨以腹心爲人者此眞孺語人雖不可無肩股星則不必有肩股星之有肩股者不過就其傍連綴之狀比而似之非必賴肩之戴而足之蹈也火星似心即以心名觜星似觜即

以蔿號不聞有肩股也即王良造父傅說老子周伯王遂諸星皆人也不聞有肩股也即太子庶子宦者御女郎將宗正諸星象人者也亦不聞有肩股也終古至今繫於天而不隕令必使星有肩股何異怪變之一足異奇之一肩而不知世之有瀾沲爲江也況參者三也以參有三星而名參如商鞅造參夷之法謂夷三族禮記離坐離立毋往參焉謂二人並立勿參其間此參字義也今以有左右肩股爲參之字義不但三蒼無此字義即五雅亦無此字義也古聖人制器尚象故熊旗六游以象參伐則參之必六有非百喙所能改者周禮經也合經奚從焉大抵後世象

緯諸書本不知統格落爲何物亦不知視金爲何等互相
勦襲展轉誤謬牽引坿會罔知紀寔一經彈擿動成閡礙
蓋古人言象簡而該後人言象詳而紛吾不知藥要何書
步天何人而乃有七星十星之說毋乃使二十八宿笑人
乎叩盤捫燭之談願足下勿沿其謬